Дело № 01-0010-2401/2025

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

07 марта 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

потерпевшей – -----

подсудимого – Цвелуги В.В.,

защитника – адвоката Шаталова А.А., представившего удостоверение № ----,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Цвелуги Владимира Владимировича, -----

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Цвелуга Владимира Владимировича угрожал убийством --- у которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Указанное преступление совершено в г. --- Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при следующих обстоятельствах.

---- минут, более точное время не установлено, Цвелуга В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения в зале квартиры, расположенной по адресу: ХМАО - Югра, г. ---, в ходе ссоры с ---. стал вести себя агрессивно, после чего у него возник преступный умысел на угрозу убийством в адрес ---- реализуя который, в указанное выше и в указанном месте, на почве возникших личных неприязненных отношений к ------., осознавая общественную опасность противоправный характер своих действий, с целью возникновения у последней страха за свою жизнь, находясь в непосредственной близости от нее, схватил правой рукой ---. за волосы и потянул вниз, отчего она испытала физическую боль. После этого, в продолжение своего преступного умысла, пользуясь тем, что --- морально подавлена и напугана, высказал в ее адрес слова угрозы убийством, а именно, что убьет и задушит ----

----., учитывая окружающую обстановку и осознавая, что ----. находится наедине с ней в состоянии алкогольного опьянения, агрессивен, возбужден и физически сильнее, восприняла угрозу убийством реально и у нее имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы со стороны Цвелуги В.В.

Своими преступными действиями Цвелуга В.В. умышленно причинил ---- нравственные страдания и физическую боль.

Действия Цвелуги В.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

С предъявленным обвинением по ч. 1 ст. 119 УК РФ подсудимый Цвелуга В.В. согласен в полном объеме. При ознакомлении с материалами уголовного дела, в присутствии защитника, выразил желание воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ - о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Цвелуга В.В. в присутствии защитника, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал, суду показал, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью согласен с предъявленным обвинением, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства понимает и осознает.

Защитник – адвокат Шаталов А.А. поддержал ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения.

Потерпевшая ---- указала, что существо особого порядка принятия судебного решения ей разъяснено и понятно, против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражала, сообщила, что с Цвелугой В.В. они примирились, он попросил у нее прощения, и она его простила, собираются пожениться.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Цвелуги В.В. без судебного разбирательства в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением.

Мировой судья не усмотрел оснований сомневаться в том, что заявление о признании вины сделано подсудимым Цвелугой В.В. добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Учитывая поведение подсудимого в судебном заседании, у мирового судьи не возникло также сомнений в том, что Цвелуга В.В. вменяем, осознает фактический характер и общественную опасность своих действий и может руководить ими. Согласно сведениям, представленным --- ---», Цвелуга В.В. с --- состоял на учете у ----- в связи с отсутствием сведений. Каких-либо сведений, подтверждающих, что у подсудимого имеются признаки психиатрического заболевания, в силу которых он не способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания, не может самостоятельно осуществлять свои процессуальные права, и нуждается в назначении защитника, материалы дела не содержат, как следует из справки -------на учете у ---- Цвелуга В.В. не состоит,

Мировой судья, выслушав мнение сторон, приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, предъявлено ему обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и постановляет приговор в порядке особого производства, поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, государственный обвинитель и потерпевшая не возражали против постановления приговора в особом порядке, подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора в порядке особого производства, которое заявлено им cвоевременно, добровольно и после консультации с защитником.

Действия Цвелуги В.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При определении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ принимает во внимание степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, состояние здоровья, материальное положение, семейное положение, обстоятельства дела, характер совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Цвелуга В.В. совершил преступление небольшой тяжести, не женат, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет, по месту жительства и месту отбывания наказания характеризуется отрицательно, сведений о привлечении к административной ответственности не имеется, на учете у ---- в --- не состоит, как следует из заключения судебно-психиатрической комиссии экспертов от --- № --- по своему психическому состоянию Цвелуга В.В. опасности для окружающих не представляет и не нуждается в применении к нему принудительных мер медицинского характера, однако, учитывая имеющиеся у него признаки наркотической зависимости, Цвелугу В.В. следует обязать пройти курс лечения и реабилитации у психиатра-нарколога, судим.

В соответствии с п. «и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание Цвелуге В.В., суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также совершение действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, в частности, принесение ей извинений.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание Цвелуге В.В., мировой судья признает раскаяние в содеянном, примирение с потерпевшей, поскольку --- в судебном заседании сообщила, что извинения подсудимого ею приняты, она его простила, а также волонтерскую деятельность подсудимого.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает отягчающим наказание обстоятельством рецидив преступлений.

Судом не обсуждается вопрос об изменении категории преступления, в совершении которого признается виновным Цвелуга В.В. на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ, так как им совершено преступление небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела следует, что --- Цвелуга В.В. осужден приговором --- по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ к -- месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок --- месяцев. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Цвелуге В.В. основное наказание считать условным с испытательным сроком --- год. Приговор вступил в законную ---

Согласно информации филиала по г. --- России по ХМАО-Югре от --- Цвелуга В.В. состоит на учете с ---- по настоящее время. Испытательный срок не истек, дополнительное наказание не отбыто, не отбытый срок дополнительного наказания по состоянию на --- составляет --- месяцев ---день.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Правила, установленные частями ч. 4 ст. 74 УК РФ, применяются также, если преступления, указанные в этих частях, совершены до вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу.

Учитывая все обстоятельства дела, данные о личности Цвелуги В.В., тяжесть совершенного им преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, отношение подсудимого к содеянному, его роль и мотивы в совершении преступления, соблюдая требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, мировой судья приходит к выводу, что достичь целей наказания – исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, возможно без изоляции его от общества. В судебном заседании установлено, что Цвелуга В.В. социально адаптирован, в связи с чем, мировой судья полагает возможным назначить за совершенное преступление наказание в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно, с возложением на осужденного исполнения определенных обязанностей.

Суд полагает, что назначение наказания в виде лишения свободы условно в полной мере достигнет вышеуказанных целей и не противоречит требованиям ч. 1 ст. 73 УК РФ.

Мировой судья считает возможным в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ не отменять условное осуждение по приговору -------от ---, основное и дополнительное наказания по указанному приговору подлежат самостоятельному исполнению.

Суд не усматривает наличия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления и оснований, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ. Оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, с учетом наличия отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, суд, при назначении наказания подсудимому, не усматривает.

Размер наказания суд определяет с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, предусматривающей назначение наказания при особом порядке судопроизводства, а также с учетом требований ст. 68 УК РФ, предусматривающей назначение наказания при рецидиве преступлений.

Вопреки доводам государственного обвинителя и защитника о возможности назначения Цвелуге В.В. наказания в виде обязательных работ, суд учитывает положения ч. 5 ст. 18 УК РФ, в соответствии с которой рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК РФ, а также иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

Учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. «и, к» ч. 1 ст. 61 и ч. 2 ст. 61 УК РФ, таких как активное способствование раскрытию и расследованию преступления, заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, принесение ей извинений, состоявшееся примирение, раскаяние в содеянном, волонтерскую деятельность, суд считает возможным применить ч. 3 ст. 68 УК РФ и назначить Цвелуге В.В. наказание менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания не имеется.

В связи с тем, что Цвелуга В.В. осуждается по настоящему приговору к условной мере наказания, то в его отношении до вступления приговора в законную силу, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках, выразившихся в оплате вознаграждений адвокату разрешить на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Руководствуясь ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Цвелугу Владимира Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ наказание, назначенное Цвелуге В.В. считать условным с испытательным сроком 6 (шести) месяцев, возложив на осужденного следующие обязанности: в месячный срок встать на учет в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, после постановки на учет ежемесячно являться в этот орган для регистрации в дни, установленные данным органом, не менять постоянного места жительства без уведомления указанного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Приговор Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от ---которым Цвелуга Владимир Владимирович признан виновным в свершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ и ему назначено наказание в виде 5 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 10 месяцев - исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Цвелуге В.В. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ Цвелугу В.В. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осуждённым в апелляционной жалобе, или в отдельном заявлении, в течение 15 суток со дня постановления приговора.

Мировой судья Е.И. Костарева